



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

19-02-2020

Број: JH2-02-07-1-175-7/20
Бања Лука, 06.02.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Нитес д.о.о. Бања Лука, бр. НТС023-01/20 од 13.01.2020.године, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 2544/19 од 31.12.2019.г., уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука, у поступку јавне набавке „техничка подршка и одржавање АММ система“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 06.02.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, Нитес д.о.о. Бања Лука, бр.НТС023-01/20 од 13.01.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 2544/19 од 31.12.2019. године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука, у поступку јавне набавке „техничка подршка и одржавање АММ система“, одбија се, као неоснована.

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука, (у даљем тексту Уговорни орган је у отвореном поступку јавне набавке „техничка подршка и одржавање АММ система“, број 2544/19 објављеног на порталу јавних набавки бр. 741-1-2-81-3-146/19 од 28.08.2019.г., Исправке Обавјештења 741-1-2-81-8-162/19 од 12.09.2019.године доноси оспорену одлуку, незадовољан истим, као кандидат/понуђач Нитес д.о.о. Бања Лука, улаже жалбу, (у даљем тексту; жалилац)

У жалби жалиоца се наводи:

Уговорни орган је објавио обавјештење о набавци и Тендерску документацију за предметну набавку број: 19-12/19-Н, протоколисану под бројем 2544/19, дана 28.08.2019. године на порталу јавних набавки, број: 741-1-2-81-3-146/19.

Нитес д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац) је 29.08.2019. године преузео тендерску документацију за предметну набавку.

Уговорни орган је дана 02.09.2019. године на Порталу јавних набавки, објавио измијењени позив за достављање понуда у отвореном поступку за набавку услуга Техничка подршка и одржавање АММ система. Број поступка: 741-1-2-81-8-151/19. Број набавке: 19-12/19-Н-л.

Нитес д.о.о. Бања Лука (Жалилац) је са Портала јавних набавки преузео тендерску документацију, 02.09.2019. године.

Уговорни орган је 12.09.2019. године, на Порталу јавних набавки, објавио измијењени позив за достављање понуда у отвореном поступку за набавку услуга Техничка подршка и одржавање АММ система. Број поступка: 741-1-2-81-8-162/19. Број набавке: 19-12/19-Н-И2.

Жалилац је са Портала јавних набавки преузео тендерску документацију, 12.09.2019. године.

Жалилац у законском року, изјавио жалбу на тендерску документацију број НТС 943-09/19 од 16.09.2019. године.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ је својим Рјешењем број: ЈН2-02-07-1-2345-6/19 од 07.11.2019. године одбила жалбу жалиоца.

Жалилац не може, а да не прокоментарише горње Рјешење Канцеларије [Уговорни орган ће рећи да ово није предмет спора, жалбе итд.]

Као један од основних доказа за поништење јавне набавке за које Жалилац сматра да су дискриминаторски, ограничавајући, непотребни, да не представљају минимум услова за обављање услуга, те да исти нису сразмјерни предметом набавке, Жалилац је приложио Рјешење Канцеларије бр. ЈН2-01-07-1-1522-9/19 од 08.08.2019. године. Овај жалбени разлог Канцеларија је одбила, како наводи, јер се не ради о истом предмету набавке, те да том набавком није био предвиђен кориснички контакт центар.

Јасно је Жалиоцу да се не ради о истом предмету набавке, али Жалилац је хтио указати на неке ставове Канцеларије који се могу примјенити на све набавке са сличним предметом, а који се односе на лична својства особља која треба да извршавају одређене задатке [вођа тима, вођа пројекта], као и на елементе који ограничавају конкуренцију, а који су се појавили у јавном позиву из наведеног рјешења, који су се појавили у набавци која је предмет ове жалбе и који се могу појавити у било којој другој набавци.

Наиме, у тендерској документацији, која је предмет овог спора, на страни 12. и 13. гдје Уговорни орган као услов поставља посједовање Међународних сертификата ИСО 9001, ИСО 27001, ИСО 20000 и ИСО 22301, и за све наведене сертификате прописује Област сертификације [домен сертификације, сцопе] и каже: „Сертификати који немају наведени сцопе сматраће се неадекватним, односно сматраће се да за наведене области сертификације немају ИСО сертификат о стандардизацији према захтјевима ИСО стандарда за ту област”.

Став Канцеларије у Рјешењу бр. ЈН2-01-07-1-1522-9/19 од 08.08.2019. године, изнесен за наведене идентичне сертификате који је дат у образложењу на страни 41. [пасус последњи] и на страни 42. [пасус први], гдје се јасно каже да се прописивањем овакве области сертификације (сцопе-а) ограничава конкуренција у предметној набавци, фаворизује одређене понуђаче и крши принцип једнаког третмана.

Дакле, у напријед наведеном поступку, пред истим органом, у временском размаку од три мјесеца, прописивање области сертификације није у складу са Законом, а у овом поступку који је предмет спора јесте.

Надаље, образлажући разлоге за одбијање жалбе Жалиоца, Канцеларија се није уопште потрудила да заузме свој став, односно да како закон налаже изврши анализу сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене разлоге, него је у потпуности, од слова до слова преписала образложење које је Уговорни орган дао у свом изјашњењу од 29.09.2019. године [број протокола 2544/19-ДБ] и то:

- На страни 21. Рјешења Канцеларије 6. пасус који почиње „Тачком 6.4.1 под б)...“ пресликан је из изјашњења Уговорног органа, страна 3. пасус 2.

На страни 22. Рјешења Канцеларије, пасус 5., „Тачком 7.4.1. под би...” образложење је идентично изјашњењу Уговорног органа на страни 5. пасус 3.

На страни 22., 23. и 24. Рјешења Канцеларије које се односи на сертификате ИСО 9001, ИСО 27001, ИСО 20000, ИСО 22301, ЕН 15838 те комплетан текст на страни 24. који се завршава реченицом „Све напријед наведено доказује да је уговорни орган захтјевао област сертификације која је у директној вези са предметом набавке и сразмјерна са њим” образложење је буквално пресликано из Изјашњења Уговорног органа, страна 7. и 8. који се завршава истом горе цитираном реченицом.

Након што је Канцеларија одбила жалбу Жалиоца, дана 29.11.2019. године жалилац је предао понуду за горе наведену јавну набавку. За исту набавку је предала документацију и група понуђача ДВЕЛТ д.о.о. Бања Лука и СИРИУС 2010 д.о.о. Бања Лука. Оцјењујући обје понуде Комисија за јавне набавке Уговорног органа је сачинила Записник о оцјени понуда број: 2544 од 03.12.2019. године, којим је обје понуде одбацила као неприхватљиве, наводећи таксативно разлоге за одбацивање и једне и друге понуде и дајући препоруку Уговорном органу да се предметни поступак јавне набавке поништи сходно члану 69. став 2. д) Закона о јавним набавкама.

Уговорни орган у потпуности прихвата препоруку Комисије и доноси Одлуку о поништењу поступка набавке број 2544/19 од 11.12.2019. године уз образложење у потпуности као образложење Комисије.

Дана 26.12.2019. године под бројем 2544/19, Уговорни орган доноси рјешење којим по жалби групе понуђача ДВЕЛТ и СИРИУС, ДЈЕЛИМИЧНО УСВАЈА жалбу изјављену на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке од 11.12.2019. године, ставља ван снаге Одлуку о поништењу и налаже Комисији да поново проведе поступак прегледа документације. Понуђачу Нитес д.о.о. нису предочени нити познати наводи жалбе.

Комисија, дана 27.12.2019. године поново оцјењује документацију [пристигле понуде) и гле чуда, односно очекивано сада констатује да је понуда ДВЕЛТ-а и СИРИУС-а у потпуности прихватљива, да не постоји ни једна препрека, да је група понуђача ДВЕЛТ и СИРИУС испунила све услове предвиђене тендерском документацијом и доставила све доказе, односно да све оно што је Комисија у претходном записнику од 03.12.2019. године утврдила као недостатак, сада је све „попеглао” да не може бити боље.

Слиједом такве оцјене Комисије, Уговорни орган доноси Одлуку број 2544/19 од 31.12.2019. године о избору најповољнијег понуђача, гдје у образложењу одлуке каже: „У поступку доношења Одлуке, посебно су цјењене чињенице да је Комисија правилно и потпуно извршила оцјену квалификаности понуђача, те оцјену приспјеле понуде, у складу са критеријумима из тендерске документације.” Па иста ова понуда у Одлуци о поништењу од 11.12.2019. године је била неприхватљива.

У записнику Комисије од 03.12.2019. године, тачка 4. Одбачене понуде и разлози за њихово одбацивање тачно су наведени и утврђени разлози због којих је понуда DWELT-а и СИРИУС-а одбачена као неприхватљива: „понуђач је пропустио да наведе који од чланова ангажованог особља ће бити одговорни за реализацију потребних услуга у оквиру предметне набавке (вођа пројекта, чланови одређених тимова, техничка подршка, управљање ИТ услугама, због чега није могуће провјерити усаглашеност њихових квалификација за оним које су тражене за сваку од планираних услуга. Овај понуђач је такође пропустио да достави СВ за Срђана Максимовића, Радмилу Кеџман и Ненада Шљивића, а овјерене копије дипломе за Радмилу Кеџман и Ненада Шљивића, што је захтјевано тачком 5.6 под з], а у вези са тачкама 6.4.1. и 6.4.2. ТД.“

И у образложењу Одлуке о поништењу поступка набавке дати су идентични разлози. Напомињемо да је овај Жалилац у својој понуди јасно навео чланове и њихову одговорност за реализацију, а ево испоставиће се да други понуђач то не мора.

Дакле, сви ови недостатци, односно услови које су требали испунити DWELT и СИРИУС јасно су прецизирани тендерском документацијом управо како је то дефинисано тачком 5.6 з), а у вези са тачкама 6.4.1. и 6.4.2. тендерске документације. Паушалан је и неозбиљан став Уговорног органа у образложењу Рјешења од 26.12.2019. године да се из изјаве о ангажованом особљу уједно може и закључити која лица ће бити ангажована на реализацији конкретних уговорних обавеза (друга страна пасус 3.). Тендерска документација је јасна и прецизна и не оставља простора за нагађање и извођење закључака. Надаље, наведено Рјешење каже да се жалба усваја ДЈЕЛИМИЧНО. Који дио Одлуке је остао на снази? Зашто је Одлука у цјелости стављена ван снаге. Из пасуса 4. на истој страни [друга] произилази да остаје управо на снази онај дио који наводи разлоге за поништење.

Након свих ових нелогичности, контрадикторности, јасних упута и налога из тендерске документације, јасних и недвосмислених и утврђених навода да понуђачи DWELT и СИРИУС нису приложили јасно тражену документацију за коју су и Комисија и Уговорни орган утврдили да није у складу са тендерском документацијом и Законом, Комисија у свом Записнику о оцјени понуда од 27.12.2019. године у тачки 5. Ранг-листа понуђача, као да се није претходно ништа десило, констатује да је група понуђача DWELT/СИРИУС испунила све услове предвиђене тендерском документацијом и доставила све потребне доказе. Уговорни орган такође као да се ништа није десило доноси оспорену Одлуку о избору најповољнијег понуђача и гле ироније у образложењу Одлуке констатује:

„У поступку доношења Одлуке, посебно су цјењене чињенице да је Комисија правилно и потпуно извршила оцјену квалификаности понуђача, те оцјену приспјеле понуде, у складу са критеријумима из тендерске документације.“

Ово је правни нонсес. Надаље, Жалилац је дана 10.01.2020. године у просторијама Уговорног органа извршио увид у понуду DWELT-а и СИРИУС-а и у истој утврдио низ недостатака, а које је Уговорни орган игнорисао, а огледају се у следећем:

У тендерској документацији, тачка 6.4.1 под а] као минимални услов који понуђачи треба да испуне се каже: „Успјешно искуство у реализацији минимално једног уговора који је за предмет имао имплементацију софтвера за читавање и управљање паметних бројила за минимално 30000 паметних бројила...“. Као доказ за испуњење овог услова DWELT прилаже Потврду ЗП Електродистрибуције Пале бр. 03-6770/19 од 12.11.2019. године у којој се каже да: „Овај софтвер је имплементиран у ЗП „Електродистрибуција“ а.д. Пале и

тренутно врши читање, управљање, обрачуни наплату за 63.055 бројила, односно врши мјесечно издавање 63.055 рачуна. " Може се прихватити да Електродистрибуција а.д. Пале има 63.055 потрошача [на званичном сајту број потрошача је 62.377, у прилогу копија о Техничким подацима], али да се ради о 63.055 паметних бројила, односно да су сва бројила паметна је немогуће. Морамо признати да у наведеној Потврди Електродистрибуција Пале није ни навела колико је од овог укупног броја инсталирано паметних бројила што је кључно за овај услов. Ни једна Електродистрибуција у Републици Српској нема више од 15% инсталираних паметних бројила у односу на укупан број потрошача. Нпр. Електрокрајина а.д. Бања Лука од укупно 256.217 потрошача има инсталираних пца 35.000 паметних бројила [технички подаци у прилогу]. Електро- Бијељина а.д. од укупно 110.707 потрошача има инсталираних пца 10.000 паметних бројила [технички подаци у прилогу]. Из горе наведеног је јасно да група понуђача DWELT-СИРИУС 2010 није доставио тражену референцу о имплементацији софтвера за читавање и управљање минимално 30.000 паметних бројила, односно, достављена понуда је непотпуна и неприхватљива.

Надаље, представници Нитес-а приликом увида у понуду уочили су један фрапантан доказ из којег се јасно види да је комплетна јавна набавка усмјерена на то да се фаворизује одређени понуђач, да је тај понуђач сигуран да ће добити посао из јавне набавке и да се управо тако и понаша, увјерен да ће добити посао. Наиме, овлаштено лице за заступање СИРИУС-а даје пуномоћ/овлаштење број: 207/19 од 28.11.2019. године [страна 13. понуде, копија пуномоћ/овлаштења у прилогу) Николи Благојевићу да као пуномоћник у свему представља СИРИУС у овој јавној набавци, те да обавља и предузима све неопходне радње у име и за рачун СИРИУС-а. На основу овако издате пуномоћ/овлаштења, г. Никола Благојевић потписује, овјерава и прибавља Изјаву о испуњености услова из члана 45. став (1.) тачка од а) до д) Закона о јавним набавкама [Анекс 6, 45. страна понуде, копија у прилогу) и Изјаву о испуњености услова из члана 47. Закона о јавним набавкама (Анекс 7, 89. страна понуде, копија у прилогу), али гле чуда, за не повјеровати, дана 26.11.2019. године. Дакле, пуномоћ је добио 28.11.2019. године и на основу исте дао Изјаве два дана прије добијања пуномоћ/и и извршио овјеру истих код надлежног органа на дан 26.11.2019. године. Жалилац, заиста не зна како да коментарише ову бахатост и незаконитост. Најжалосније у свему је што Уговорни орган игнорише овакву очигледну незаконитост, односно прихвата је обзиром да је донио ову оспоравану Одлуку о избору најповољнијег понуђача.

У тендерској документацији, тачка 6.4.1 под б) за чланове особља је тражено и да имају минимално 2 члана који посједују сертификат за техничку подршку понуђеног софтверског рјешења, којим се гарантује да техничко лице посједује знања и да је у потпуности оспособљено за самостално пружање техничке подршке и рјешавање и отклањање проблема, група понуђача DWELT-СИРИУС није доставила тражене сертификате, наиме како је предмет набавке техничка подршка АММ система од произвођача фирме Нитес д.о.о. у понуди поменуте групе понуђача нема сертификата за техничку подршку постојећег АММ система (ПРЕДМЕТ НАБАВКЕ), достављени су само неки DWELT сертификати, али они никако не могу да гарантују да су оспособљени за техничку подршку предметног АММ система произвођача фирме Нитес д.о.о. Да будемо мало „сликовитији“, то би значило као да за набавку резервних дјелова и сервис за возни парк се тражи овлаштени сервис за Волксваген возила, а понуђач достави сертификат да је овлаштен за КИА возила. Ово је још један од доказа о неваљидности понуде групе понуђача DWELT и СИРИУС, односно да није испоштован захтјев по тачки 6.4.1 б) тендерске документације.

Занимљиво је да је сертификат DWELT-а бр. A00-001 на име Бојана Раките датиран 01.03.2019. године, иако је дотични према наводима из његовог ЦВ-а запослен у DWELT-у тек од 01.09.2019. године, или је можда исти издат ретроактивно заједно са сертификатом бр. A00-002 на име Драгољуба Крнете [страна 175., 187. и 189. понуде, у прилогу]. Интригантна је колизија у датумима.

Приложени сертификат издат под бр. W-170918 којим се гарантује да СИРИУС 2010 д.о.о. задовољава стандард ИСО 18295-1:2017 заједно са изјавом члана групе понуђача бр. 207-1/19 од 28.11.2019. године и Изјавом сертификационог тијела од 28.11.2019. године не доказују да је СИРИУС 2010 д.о.о. икада посједовао тражени сертификат ЕН 15838, већ да је само био у процесу сертификације [странице 209.-215. понуде, у прилогу]. Збуњујуће је да за сертификат ИСО 18295-1:2017 издат 15.09.2017. године, објашњење сертификационог тијела о почетку примјене истог је издато тек 28.11.2019. године, односно дан пред отварање понуда.

Нацрт уговора приложен у понуди је само потписан и овјерен, а тачка 5.6 д) јасно наводи да исти треба бити попуњен.

У понуди је бројевима 117 и 118 нумерисана банкарска гаранција, иако је у тендерској документацији тачка 5.5 јасно наведено да се банкарска гаранција не нумерише. Такође, банкарска гаранција није потпуно затворена у пластичној провидној фолији као што прописује тачка 5.19 тендерске документације.

На страници 16. понуде Образац понуде није попуњен у складу са инструкцијом 5.6 б) тендерске, документације, не постоји попис достављених докумената, изјава и образаца са називима истих.

СВ на име Мирослав Аничин, страница 136. понуде, потписан је штампаним словима и поновљен истим /ф рукописом, што даје основ сумњи да потпис није својеручан.

Жалилац је већ напријед изложио слијед догађаја: Записник Комисије о оцјени понуда од 03.12.2019. године гдје је утврдила недостатке и неправилности на основу којих је предложила поништење тендера, Одлуке уговорног органа од 11.12.2019. године о поништењу поступка набавке, Рјешења Уговорног органа од 26.12.2019. године којим се дјеломично усваја жалба и ставља ван снаге Одлука о поништењу, Записник Комисије о оцјени понуда од 27.12.2019. године којом образлаже недостатке у тендерској документацији, а за DWELT и Сириус каже да су испунили све услове предвиђене тендерском документацијом и доставила све потребне доказе, и на крају Одлука Уговорног органа од 31.12.2019. године о избору најповољнијег понуђача.

Као основ за доношења Рјешења од 26.12.2019. године којим је жалба DWELT-а и СИРИУС-а дјелимично уважена, те којом се ставља ван снаге Одлука о поништењу поступка набавке и налаже Комисији да поново проведе поступак оцјене понуда. Уговорни орган у образложењу (пасус 3., страна 2. Рјешења) наводи да је жалилац „доставио одговарајуће доказе техничке и професионалне способности, односно да се из Изјаве о ангажованом особљу, која има садржину предвиђену тендерским документом, УЈЕДНО МОЖЕ ЗАКЉУЧИТИ која лица ће бити ангажована на реализацији конкретних уговорних обавеза. Радна биографија СВ није захтјевана за ангажована лица која не требају доказивати радно искуство, а то су према понуди Срђан Максимовић, Радмила Кеџман и Ненад Шљивић, док овјерене копије диплома нису доказ тражен за лица за која се не захтјева одређена стручна спрема, а то су Радмила Кеџман и Ненад Шљивић“

Жалилац је извршио увид, односно копирао Изјаву о ангажованом особљу DWELT-а (страна 123. понуде, у прилогу). Из тендерске документације тачка

6.4.1 јасно се види да је 12 ангажованих лица минимум који се тражи овом тачком. У изјави DWELT-а је то 10 чланова особља. Овај Жалилац је такође приложио Изјаву о ангажованом особљу коју достављамо у прилогу из које се јасно види именом и презименом која лица ће бити ангажована на реализацији конкретних уговорних обавеза, па смо у складу са том изјавом приложили и потребне радне биографије (CB), односно овјерене копије диплома. Молимо Канцеларију за разматрање жалби да погледа Изјаву о ангажованом особљу DWELT-а. Па да ли се заисте из овакве Изјаве, како Уговорни орган наводи, може уједно закључити која ће лица бити ангажована на реализацији конкретних уговорних обавеза. Може ли се из ове Изјаве закључити ко је вођа пројекта, ко су чланови тима за имплементацију, ко су администратори базе података, ко су чланови тима за софтвер читање итд. Из овакве Изјаве DWELT-а гдје јасно нису назначени извршиоци именом и презименом и позиције на које су распоређени, а које су јасно захтјеване тендерском документацијом (тачка 6.4.1) немогуће је утврдити за која лица је потребно доставити радну биографију (CB), а за која лица је потребно као доказ приложити овјерену копију дипломе.

Управо је ово и став Комисије о оцјени понуда од 03.12.2019. године која каже: „понуђач је пропустио да наведе који од чланова ангажованог особља ће бити одговорни за реализацију потребних услуга у оквиру предметне набавке [вођа пројекта, чланови одређених тимова, техничка подршка, управљање (Туслугама), због чега није могуће провјерити усаглашеност њихових квалификација за оним које су тражене за сваку од планираних услуга. Овај понуђач је такође пропустио да достави CB за Срђана Максимовића, Радмилу Кеџман и Ненада Шљивића, а овјерене копије дипломе за Радмилу Кеџман и Ненада Шљивића, што је захтјевано тачком 5.6 под з] а у вези са тачкама 6.4.1. и 6.4.2. ТД. “ Зашто је Комисија касније промјенила свој став, односно оцјену, остаје нејасно или....

Један од основних постулата Закона о јавним набавкама је фер надметање, поштовање принципа једнаког третмана и недискриминација кандидата/понуђача.

Закон експлицитно наводи да је Уговорни орган дужан да поступа транспарентно, да се у поступку јавне набавке према кандидатима/понуђачима понаша једнако и недискриминирајуће, на начин да осигура правичну и активну конкуренцију, с циљем најефикаснијег кориштења јавних средстава у вези с предметом набавке и његовом сврхом.

На основу свих горе наведених чињеница поткријепљеним доказима, Жалилац изјављује предметну жалбу, те предлаже Уговорном органу да жалбу усвоји, на основу члана 100. став 3. ЗЈН поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача. Опреза ради, уколико Уговорни орган не усвоји жалбу, жалилац захтијева да исту у законском року од 5 [пет] дана прослиједи другостепеном органу - Канцеларији за разматрање жалби сједиште у Бањалуци. Тачком 4.2. Тендерске документације је прописано да је „процијењена вриједност предметне набавке је 500.000,00 КМ без ПДВ-а.“ Чланом 93. став 7. Закона о јавним набавкама је прописано: “ Филијала КРЖ-а у Бањој Луци / Мостару надлежне су за доношење одлуке по жалбама за вриједност набавке до 800.000,00 КМ. Надлежност филијале одређује се према ентитетском сједишту уговорног органа.”

Жалилац такође тражи од другостепеног органа - Канцеларије за разматрање жалби сједиште у Бањалуци, да жалбу усвоји и на основу члана 111. Став 1. тачка д.) Закона о јавним набавкама поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача по отвореном поступку број 2544/19 од 31.12.2019. године и наложи Уговорном органу да жалиоцу надокнади трошкове поступка.

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 2544/19 од 17.01.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука, која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-175/20 од 21.01.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Дана 13.1.2020. године овај уговорни орган је запримио жалбу понуђача NITES д.о.о. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац). Жалилац је изјавио жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача по отвореном поступку јавне набавке бр. 19-12/19-Н-И2, број одлуке: 2544/19 од 31.12.2019. године, покренутом од стране секторског уговорног органа: Мјешовитог Холдинга "ЕРС" МП а.д. Требиње - ЗП "Електрокрајина" а.д. Бања Лука (у даљем тексту: Уговорни орган. УО).

Жалилац одлуку о поништењу поступка побија због наводних повреда одредби Закона о јавним набавкама и подзаконских акага. Жалбом истиче да је Уговорни орган у поступку избора најповољнијег понуђача начинио низ недостатака и игнорисао пропусте понуде одабраног понуђача- група DWELT д.о.о. Бања Лука и SIRIUS 2010 д.о.о. Бања Лука. Понуду одабраног понуђача сматра неприхватљивом из следећих разлога: Достављена потврда о уредном извршењу уговора не доказује да је одабрани понуђач реализовао уговор чији предмет је имплементација софтвера за читање и управљање са минимално 30000 паметних бројила; Овлашћење Николи Благојевићу да у поступку набавке у свему представља SIRIUS 2010 д.о.о. Бања Лука је издато 28.11.2019. године, а анексе 6. и 7. ТД ово лице је потписало 2 дана раније; Одабрани понуђач није доставио сертификате да су ангажована лица оспособљена за техничку подршку предметног АММ система произвођача NITES д.о.о, већ само DWELT сертификате; Достављени сертификат DWELT за Бојана Ракиту је датиран 1.3.2019. године иако је ово лице запослену у друштву DWELT д.о.о. Бања Лука тек од 1.9.2019. године; Одабрани понуђач није доказао да је SIRIUS 2010 д.о.о. Бања Лука икада посједовао тражени сертификат EN 15838; Нацрт уговора је само потписан и овјерен, а није попуњен; Одабрани понуђач је нумерисао банкарску гаранцију и није је потпуно затворио у пластичној провидној фолији; Образац понуде не садржи попис достављених докумената, изјава и образаца; CV Мирослава Аничина је потписан штампаним словима што изазива сумњу у својеручност потписа; Из изјаве о ангажованом особљу одабраног понуђача није могуће закључити која лица ће бити задужена за реализацију конкретних уговорних обавеза.

По запримању жалбе, УО је у складу са чланом 100. ЗЈН утврдио да је жалба Жалиоца изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача по отвореном поступку бр. 19-12/19-Н-И2, број одлуке: 2544/19 од 31.12.2019. године, у поступку јавне набавке услуге техничке подршке и одржавања АММ система, благовремена, допуштена и да је изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је неоснована.

Уговорни орган је размотрио жалбу и стање документације о предметној набавци, те утврдио да је у поступку анализе и оцјене понуда чињенично стање потпуно утврђено и да су неосновани наводи Жалиоца да је понуда одабраног понуђача неприхватљива из наведених разлога.

Наиме, достављена потврда о уредном извршењу уговора од предузећа ЗП „Електродистрибуција“ а.д. Пале садржи изричит навод да је одабрани понуђач успјешно извршио услугу имплементације ЕЕ софтвера за читање и управљање паметних бројила, те да овај софтвер тренутно врши читање, управљање, обрачун и наплату за 63.055 бројила, дакле ријеч је о паметним бројилима.

Пуномоћ дата Николи Благојевићу да у овој набавци у свему представља SIRIUS 2010 д.о.о. Бања Лука је издата 28.11.2019. године, а изјаве из анекса 6. и 7. за овог члана групе понуђача издате су два дана раније. Уговорни орган сматра да ова разлика није релевантна за оцјену способности понуђача. односно не доводи у сумњу постојање и обим овлаштења пуномоћника, јер се властодавац пуномоћјем од 28.11.2019. године изјаснио и потврдио да Никола Благојевић има овлаштење да у његово име предузима потребне формалне и материјалне радње у овом поступку. дакле исте је одобрио и уједино га овластио да предузима и све друге потребне радње.

Предмет овог поступка јавне набавке је услуга техничке подршке и одржавања АММ система (даљинско читавање бројила), те је, између осталог, као доказ техничке и професионалне способности тражено да понуђачи имају на располагању најмање 2 лица која посједују сертификат за техничку подршку понуђеног софтверског рјешења. дакле не постојећег (АММ систем друштва „NITES“ д.о.о) како то Жалилац погрешно жели представити. Одабрани понуђач је доставио доказ да су Драгољуб Крнета и Бојан Ракита успјешно испунили услове DWELT сертификованог система, из чега произилази да је овај понуђач понудио DWELT софтвер, па није постојала обавеза да доставља сертификате за техничку подршку софтверског рјешења NITES. - 1 /

Околност да је DWELT сертификат за Бојана Ракиту датиран 1.3.2019. године, а ово лице запослено у друштву DWELT д.о.о. Бања Лука од 1.9.2019. године није релевантно за оцјену способности одабраног понуђача. CV је документ који је сачинило ангажовано лице, као доказ радног искуства, није званичан документ који егзактно потврђује све наведено, а не прецизира ни шта је лице које је исти сачинило подразумевало под запослењем, јер је могуће да је и раније било ангажовано по неком основу у друштву DWELT д.о.о. Бања Лука, као што је уговор о дјелу, а да то не истиче као запослење у том друштву.

Један од тражених доказа техничке и професионалне способности је да понуђачи имају имплементиран, између осталих, и стандард £7915838, или еквивалент. Одабрани понуђач је доставио сертификат ISO 18295-1:2017, као еквивалент, уз изјаву друштва SIRIUS 2010 д.о.о. Бања Лука и сертификационог тијела WQR о престанку примјене стандарда EN15838 и усвајања новог замјенског ISO 18295-1:2017. Одабрани понуђач није ни требао доказати да је икада посједовао сертификат £7715838, јер је замјенским сертификатом ISO 18295-1:2017 доказао да исти посједује од 15.9.2017. године, дакле и вријеме достављања понуде у поступку ове набавке.

Нацрт уговора није требао ни бити попуњен, већ само потписан од стране овлаштене особе на задњој страници и овјерен печатом понуђача, што је јасно наведено тачком 9.5. тендерске документације, што и овај навод жалбе чини нетачним.

Нумерација банкарске гаранције се не захтијева тендерским документом, али како учињеном нумерацијом иста није општењена, јер је број странице уписан на посебној наљепници на фолији у којој се гаранција налази, а која се може лако одстранити без општењена фолије, то овим није одступљено од захтјева ТД у погледу банкарске гаранције, јер сама гаранција није ни нумерисана већ наљепница на пластичној фолији. Начин на који је достављена банкарска гаранција одабраног понуђача у потпуности је у складу са одредбама тендерског документа и Правилника о облику гаранције за озбиљност понуде и извршење уговора: безусловна банкарска гаранција достављена у оригиналу, у затвореној пластичној фолији која је на врху затворена наљепницом на којој је стављен, печат понуђача и увезана у цјелину чини саставни дио понуде.

Образац за понуду (Анекс 2) одабрани понуђач је попунио како је предвиђено, а попис достављених докумената, изјава и образаца са називима истих је доставио на страни 3 понуде, како је и наведено у Обрасцу за понуду.

CV за Мирослава Аничића је потписан од стране ангажованог лица и овјерен потписом и печатом понуђача, а то што је потпис учињен великим штампаним словима не изазива оправдану сумњу у својеручност потписа, већ представља лични стил писања имена, а како тендерска документација није предвидјела неки посебан начин потписивања овог документа ни овај жалбени навод не може довести до одбацивања прихватљиве понуде у поступку.

Тендерским документом није предвиђен одређени број лица која морају бити ангажована ТОКОМ реализације предметне услуге, већ само послови на којима ће лица бити ангажована, те је могуће да једно лице обавља више тражених услуга уколико испуњава предвиђене услове, а понуђачи су били обавезни доставити изјаву о ангажованом особљу која треба да садржи листу имена, са напоменом да ће их понуђач у случају додјеле уговора у пуној мјери ангажовати на реализацији уговорених обавеза, што изјава одабраног понуђача и садржи (страна 123 понуде), уз додатну напомену које сертификате ангажована лица посједују. Из ове изјаве и достављених доказа уједно се може и закључити која лица ће бити ангажована на реализацији конкретних уговорних обавеза. Како тендерски документ није посебно предвидио да изјава о ангажованом особљу треба да садржи и прецизно означавање које од ангажованих лица ће реализовати поједине услуге у склопу уговора, није ни било основа да се понуда одбаца због таквог недостатка у ситуацији када садржи све оно што ТД предвиђа.

На жалбене наводе који се односе на тендерску документацију и претходно одбијање жалбе овог понуђача од стране КРЖ-а, Уговорни орган се неће посебно изјашњавати, јер је Жалилац тражио испитивање законитости тендерског документа и у том поступку није успио, а имао је могућност да у управном спору преиспита одлуку КРЖ-а којом није задовољан, тако да ови наводи не могу бити релевантни за одлучивања у правној ствари.

Будући да Жалилац, чија понуда је у поступку одбачена, само оспорава ваљаност понуде одабраног понуђача, а не наводи да је његова понуда прихватљива, из чега произилази да му уговор у овом поступку не може бити додјељен, нити је учинио вјероватним да му је проузрокована или могла бити проузрокована штета због поступања Уговорног органа, предлагемо да надлежни орган посебно испита његову активну легитимацију, прије одлучивања о меритуму.

Истакнути захтјев за накнаду трошкова поступка је такође неоснован, јер није прецизирано у чему се ти трошкови састоје, нити колико оне износе.

Како је жалба одбијена као неоснована, Уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, у законском року, релевантну документацију везану за поступак против којег је жалба изјављена и изјашњење на жалбене наводе просљеђује Канцеларији за разматрање жалби Босне и Херцеговине, те предлаже КРЖ-у да жалбу одбије као неосновану.

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведених жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у те извршио увид у понуду изабраног понуђача и установио да је уговорни орган поступио у складу са законским и подзаконским одредбама.

Прво, овај орган констатује да је жалилац упутио жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача по отвореном поступку јавне набавке бр. 19-12/19-Н-И2, број одлуке: 2544/19 од 31.12.2019. године, те се свако истицање жалбених навода из предходних рјешења или одлука уговорног органа сматра неблагоприятним. То је и сам жалилац на свој начин признао када каже: „Јасно је Жалиоцу да се не ради о истом предмету набавке, али Жалилац је хтио указати на неке ставове Канцеларије који се могу примјенити на све набавке са сличним предметом, ...“

Дакле, поред неблагоприятности, овај орган констатује да се овакви жалбени наводи које је изнио жалилац на предходно рјешење и овога органа неаргументовани засновани на субјективном осјећају причињене неправде према жалиоцу. Рјешења КРЖ-а су коначна и извршна, те се у сваком рјешењу налази правна поука коју може искористити незадовољна странка у поступку. Тако у конкретном случају, жалилац је могао покренути управни спор пред надлежним судом и на тај начин заштитити своја права у колико сматра да су му угрожена.

Први жалбени навод који се односи на достављену потврду о уредном извршењу уговора од предузећа ЗП „Електродистрибуција“ а.д. Пале, од стране изабраног понуђача, садржи све елементе тражене законским одредбама, те да је одабрани понуђач успјешно извршио услугу имплементације ЕЕ софтвера за читање и управљање паметних бројила у оном обиму како је то постављено ТД-ом.

Дакле, сумња жалиоца у валидност издате потврде без чињеница и материјалних доказа не може се узети као доказ нити се овакав навод може сматрати основаним. Ако жалилац мисли да ова потврда није тачна у смислу самог садржаја онда је он то морао и доказати, јер се оваква потврда сматра јавним документом и све док се не докаже супротна, сматра се валидним документом.

Други жалбени навод који се односи на пуномоћ дату Николи Благојевићу да у овој набавци у свему представља SIRIUS 2010 д.о.о. Бања Лука је издата 28.11.2019. године, а изјаве из анекса 6. и 7. за овог члана групе понуђача издате су два дана раније, овај орган сматра да је у конкретном случају битно да ли се одређено лице представља лажно или има пуномоћ од овлаштене особе да може заступати у име те особе. Овде се не ради о сумњи издавања пуномоћи од неовлаштене особе (или није тако истакнута у жалби) нити се оспорава лажно представљање опуномоћеног Николе Благојевића. Ако се установи да је Никола

Благојевић (а то нико не спори па ни жалилац) легитимно овлаштено лице да заступа фирму Сириус 2010 д.о.о. Бања Лука, онда је мање битно када је ова пуномоћ издата или овјерена, јер је наведена да исти заступа понуђача у конкретном поступку. Ова пуномоћ је приложена у понуду и чини њен саставни дио те се не може рећи да је иста накнадно уметнута што би у том случају нарушила интегритет понуде и тек тада би се могло рећи да та понуда не задовољава критерије постављене ТД-ом.

Трећи жалбени навод да одабрани понуђач није доставио сертификате да су ангажована лица оспособљена за техничку подршку предметног АММ система произвођача NITES д.о.о, већ само DWELT сертификате, овај орган сматра да је исправан став уговорног органа који каже: „Предмет овог поступка јавне набавке је услуга техничке подршке и одржавања АММ система (даљинско читавање бројила), те је, између осталог, као доказ техничке и професионалне способности тражено да понуђачи имају на располагању најмање 2 лица која посједују сертификат за техничку подршку понуђеног софтверског рјешења. дакле не постојећег (АММ систем друштва „NITES“ д.о.о) како то Жалилац погрешно жели представити. Одабрани понуђач је доставио доказ да су Драгољуб Крнета и Бојан Ракита успјешно испунили услове DWELT сертификованог система, из чега произилази да је овај понуђач понудио DWELT софтвер, па није постојала обавеза да доставља сертификате за техничку подршку софтверског рјешења NITES“. Овај орган није могао извести овакву чињеницу, како је то поставио жалилац, ни једном дијелу ТД-а, па је стога не може прихватити као услов за квалификацију понуде.

Како и предходни тако и овај жалбени навод овај орган сматра да је исправан став уговорног органа који каже: „Околност да је DWELT сертификат за Бојана Ракиту датиран 1.3.2019. године, а ово лице запослено у друштву DWELT д.о.о. Бања Лука од 1.9.2019. године није релевантно за оцјену способности одабраног понуђача. CV је документ који је сачинило ангажовано лице, као доказ радног искуства, није званичан документ који егзактно потврђује све наведено, а не прецизира ни шта је лице које је исти сачинило подразумјевало под запослењем, јер је могуће да је и раније било ангажовано по неком основу у друштву DWELT д.о.о. Бања Лука, као што је уговор о дјелу, а да то не истиче као запослење у том друштву“.

Дакле, прво у ТД-у није јасно назначена форма и облик сачињавања СВ-а па се о тексту начину садржаја СВ не може оцијењивати нити говорити о евентуалним недостацима. Када је у питању сертификат, који је тражен ТД-ом такође није прецизно дефинисан да он мора бити само по основу запослења код понуђача. то говори да је исправан став уговорног органа да је у конкретном случају Бојана Ракита могла бити радно ангажована и по неком другом основу код понуђача и тиме стећи сертификат.

Следећи жалбени навод је идентичан са предходним те овај орган прихвата мишљење уговорног органа оправданим када каже: „Један од тражених доказа техничке и професионалне способности је да понуђачи имају имплементиран, између осталих, и стандард EN7915838, или еквивалент. Одабрани понуђач је доставио сертификат ISO 18295-1:2017, као еквивалент, уз изјаву друштва SIRIUS 2010 д.о.о. Бања Лука и сертификационог тијела WQR о престанку примјене стандарда EN15838 и усвајања новог замјенског ISO 18295-1:2017. Одабрани понуђач није ни требао доказати да је икада посједовао сертификат EN7915838, јер је замјенским сертификатом ISO 18295-1:2017 доказао да исти посједује од 15.9.2017. године, дакле и вријеме достављања понуде у поступку ове набавке.“

На жалбени навод да нацрт уговора није попуњен од стране понуђача, овај орган је извршио увид у ТД-у и установио да нацрт уговора није требао ни бити попуњен, већ само потписан од стране овлашћеног лица на задњој страници и овјерен печатом понуђача, што је јасно наведено тачком 9.5. ТД-а, што и овај навод жалбе чини нетачним.

Жалбени навод који говори да је у понуди изабраног понуђача банкарска гаранција нумерисана а да иста није захтјевана, овај орган је извршио увид у понуду изабраног понуђача и установи да банкарска гаранција није нумерисана већ да је понуђач гаранцију уложио у складу са ТД-ом, односно да је иста прописно упакована у пластичну фолију, те да је на тој фолији налијељен број чиме банкарска гаранција није оштећена нити је било чим иста обиљежена.

То исто је и уговорни орган констатовао и исправно поступио: „Нумерација банкарске гаранције се не захтијева тендерским документом, али како учињеном нумерацијом иста није оштећена, јер је број странице уписан на посебној наљепници на фолији у којој се гаранција налази, а која се може лако одстранити без оштећења фолије, то овим није одступљено од захтјева ТД у погледу банкарске гаранције, јер сама гаранција није ни нумерисана већ наљепница на пластичној фолији“

Жалбени навод који се односи на СВ Мирослава Аничина који је саставни дио понуде изабраног понуђача, да је иста потписана штампаним словима те да се сумња у вјеродостојност потписа истог, жалилац ничим сем сумње не потврђује свој навод оправданим. Као и у предходним наводима, везано за СВ, ничим није одређена форма истог па се везано за потпис није прецизно навело да ли мора потпис бити у писаној форми малим словима или писано штампаним великим словима или нешто сл. Из тог разлога се не може ни овај навод прихватити основаним.

Жалбени навод који се односи на број ангажованих лица који ће бити у реализацији поступка набавке, овај орган прихвата у потпуности став уговорног органа који каже: „Тендерским документом није предвиђен одређени број лица која морају бити ангажована ТОКОМ реализације предметне услуге, већ само послови на којима ће лица бити ангажована, те је могуће да једно лице обавља више тражених услуга уколико испуњава предвиђене услове, а понуђачи су били обавезни доставити изјаву о ангажованом особљу која треба да садржи листу имена, са напоменом да ће их понуђач у случају додјеле уговора у пуној мјери ангажовати на реализацији уговорених обавеза, што изјава одабраног понуђача и садржи (страна 123 понуде), уз додатну напомену које сертификате ангажована лица посједују. Из ове изјаве и достављених доказа уједно се може и закључити која лица ће бити ангажована на реализацији конкретних уговорних обавеза. Како тендерски документ није посебно предвидио да изјава о ангажованом особљу треба да садржи и прецизно означавање које од ангажованих лица ће реализовати поједине услуге у склопу уговора, није ни било основа да се понуда одбаци због таквог недостатка у ситуацији када садржи све оно што ТД предвиђа“.

Када је у питању активна легитимација жалиоца коју је оспоравао уговорни орган само у свом изјашњењу, може се рећи да је такав став неоснован јер је жалилац у овом поступку имао и могао имати правни интерес па самим тим је стекао активну легитимацију оног момента када је са сајта јавних набавки преузео тендерску документацију.

У овом случају, уговорни орган је, кад су у питању жалбени наводи жалиоца, исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка .

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.
Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција